



**BIURO
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**
Departament Orzecznictwa, Legislacji i Skarg

DOLiS-035-14/16

Warszawa, dnia 17 marca 2016 r.

**Dyrektor Departamentu Finansów
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

W odpowiedzi na pismo z dnia (...) grudnia 2015 r. (znak: [...], data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych: (...) stycznia 2016 r.) oraz z dnia (...) lutego 2016 r. (znak: [...], data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych: (...) marca 2016 r.), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Zgodnie z zakresem kompetencji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych określonym w art. 12 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, z późn. zm.), do zadań organu nie należy udzielanie porad prawnych czy wydawanie wiążących opinii. W szczególności udzielanie tego rodzaju pomocy nie znajduje uzasadnienia w stosunku do podmiotów, w których administrator danych powołał administratora bezpieczeństwa informacji (ABI).

Z ogólnokrajowego, jawnego rejestru administratorów bezpieczeństwa informacji, o którym mowa w art. 46c ustawy o ochronie danych osobowych, wynika, że Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi posiada ABI zgłoszonego do rejestru. Do zadań administratora bezpieczeństwa informacji należy, zgodnie z art. 36a ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych: (1) zapewnianie przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych (w szczególności przez: sprawdzanie zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych oraz opracowanie w tym zakresie sprawozdania dla administratora danych, nadzorowanie opracowania i aktualizowania dokumentacji, o której mowa w art. 36 ust. 2, oraz przestrzegania zasad w niej określonych, zapewnianie zapoznania osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych; (2) prowadzenie rejestru zbiorów danych przetwarzanych przez administratora danych, z wyjątkiem zbiorów, o których mowa w art. 43 ust. 1, zawierającego nazwę zbioru oraz informacje, o których mowa w art. 41 ust. 1 pkt 2-4a i 7. Jak zaś stanowi art. 36a ust. 5 pkt 2 osoba taka musi posiadać odpowiednią wiedzę w zakresie ochrony danych osobowych.

Dysponowanie przez administratora bezpieczeństwa informacji odpowiednią wiedzą z zakresu

ochrony danych osobowych jest niezbędne dla zapewnienia u administratora danych przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych, a w konsekwencji przyjmowania przez niego zgodnych z prawem rozwiązań organizacyjnych.

Podkreślam jednocześnie, iż do kompetencji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie należy wypowiedanie się na temat rozwiązań organizacyjnych, jakie ma przyjmować administrator danych osobowych oraz na temat podejmowanych przez niego decyzji – ma on przetwarzać dane zgodnie z prawem, w szczególności w zgodzie z odpowiednimi przepisami ustawy o ochronie danych osobowych, w czym obowiązany jest go wspomagać ABI, zwłaszcza w sytuacji, gdy administrator danych zdecydował się już na jego powołanie. Szczegółowe informacje na temat powołania, rejestracji i zadań administratora bezpieczeństwa informacji znaleźć można w serwisie **ABI-informator: abi.giodo.gov.pl**.

Jedynie pomocniczo Generalny Inspektor Ochrony Danych osobowych wskazuje, iż dopuszczalność udostępnienia danych w określonej sytuacji uzależniona jest od spełnienia jednej z przesłanek legalności takiego działania określonych w przepisach ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, z późn. zm.). W odniesieniu do danych osobowych tzw. zwykłych przesłanki legalności udostępniania (przekazywania) danych (będącego formą przetwarzania) określone zostały w art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, zaś danych szczególnie chronionych, których katalog wymienia jej art. 27 ust. 1 (dane ujawniające pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również dane o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz dane dotyczące skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym), w ust. 2 tego przepisu. Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanie danych o statusie „szczególnie chronione” jest co do zasady zabronione. Zasada ta doznaje wyjątków jedynie w przypadkach enumeratywnie wymienionych w art. 27 ust. 2 ustawy. Przetwarzanie danych wrażliwych jest zatem dopuszczalne m.in. gdy przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony (art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych).

Przekazywanie przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Agencji Rynku Rolnego informacji o wyrokach skazujących nie jest zatem możliwe o ile nie istnieją odpowiednie, powszechnie obowiązujące regulacje o charakterze szczególnym, które by na to zezwalały. Podkreślenia wymaga, iż podstawa prawna do takiego działania musiałaby się znajdować w przepisach rangi ustawy.

Prawo do ochrony prywatności i prawo do ochrony danych osobowych są prawami osobistymi gwarantowanymi przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej (art. 47 i art. 51), a więc ograniczenie w

zakresie korzystania z tych praw wymaga regulacji rangi ustawowej. Powołane przepisy wyraźnie bowiem zastrzegają, iż dopuszczalność zobowiązania kogoś do ujawnienia swoich danych osobowych oraz zasady i tryb gromadzenia i udostępniania tych danych oraz dostęp do urzędowych baz danych wymaga uregulowania ustawowego. Ponadto, art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi wyraźnie, iż organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, zatem to właściwe przepisy prawa mogłyby stanowić przesłankę legalizującą opisane przekazywanie danych.

Jednocześnie zauważyć należy, że przepisy prawa zezwalające na przetwarzanie danych szczególnie chronionych muszą gwarantować ich pełną ochronę. Przepisy te powinny wprost określać cel, zakres i zasady udostępniania danych. Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były: 1) przetwarzane zgodnie z prawem; 2) zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i niepoddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami, z zastrzeżeniem ust. 2; 3) merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane; 4) przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania.