

### **39. Międzynarodowa Konferencja Rzeczników Ochrony Danych i Prywatności**

**26-27 września 2017 r., Hongkong**

#### **Rezolucja w sprawie określenia przyszłych możliwości międzynarodowej współpracy w zakresie egzekwowania prawa (2017)**

#### **39. Międzynarodowa Konferencja Rzeczników Ochrony Danych i Prywatności:**

*Uznając*, że Konferencja zidentyfikowała ważną rolę międzynarodowej współpracy w zakresie egzekwowania prawa, aby sprostać wyzwaniom związanym z rozpowszechnianiem się międzynarodowych przepływów danych, które mogą również stanowić wymierne korzyści kulturowe, społeczne i ekonomiczne w społeczeństwie cyfrowym;

*Uznając* również, że zwiększona międzynarodowa współpraca w zakresie egzekwowania prawa może poprawić poziom zgodności, który stanowi podstawę ochrony praw osób, budowania zaufania konsumentów oraz wspierania solidnej, prosperującej gospodarki cyfrowej;

*Przywołując* rezolucje z 29, 31, 33, 34, 35, 36 i 38 Konferencji dotyczące polepszenia współpracy transgranicznej w zakresie egzekwowania prawa;

*Stwierdzając* że Konferencja zapisała w swoim ogólnym planie strategicznym na lata 2016-2018 potrzebę rozwoju wspólnych podejść i narzędzi w zakresie ochrony danych i prywatności;

*Zauważając* ciągle znaczenie i wagę Zalecenia OECD dotyczącego współpracy transgranicznej w zakresie egzekwowania przepisów chroniących prywatność, które zaleciło krajom członkowskim podjęcie kroków umożliwiających polepszenie możliwości współpracy ich organów zajmujących się egzekwowanie przepisów dotyczących prywatności.

*Stwierdzając*, że ochrona danych osobowych i różne formy współpracy między członkami Konferencji zostały uznane przez liczne jurysdykcje, czy to konkretnie w ustawodawstwie o ochronie danych lub prywatności, czy też bardziej ogólnie poprzez prawa człowieka lub inne sposoby regulacji<sup>1</sup>;

*Przypominając*, że istnieje wiele środków dla członków Konferencji, jeżeli chodzi o współpracę i zwiększenie egzekwowania przepisów dotyczących ochrony prywatności na skalę globalną, oraz że te środki już doprowadziły do wielu owocnych przykładów współpracy, które są zgodne z obowiązującymi przepisami; i że te przykłady zostały zaprezentowane w latach 2016-2017 w ramach spotkań dotyczących regionalnej i międzynarodowej współpracy w zakresie

---

<sup>1</sup> Na przykład, Konwencja 108(1981) Rady Europy lub Ogólne Rozporządzenie o Ochronie Danych (RODO) (2016) Unii Europejskiej stanowią ramy prawne promujące określone formy współpracy/wzajemną pomoc w określonych jurysdykcjach.

egzekwowania prawa uznanych przez Międzynarodową Konferencję Rzeczników Ochrony Danych i Prywatności (ICDPPC);

*Zauważając* jednocześnie, że niektórzy członkowie Konferencji nie mają możliwości lub mają ograniczoną możliwość współpracy z powodu ograniczeń nałożonych przez ich ustawodawcę państwowego lub regionalnego;

*Stwierdzając* również, że niektórzy członkowie nie są w stanie podpisać wiążących umów o współpracy, a inni mają ograniczone możliwości współpracy na mocy niewiążących umów;

*Przypominając*, że 38. Konferencja powołała nową Grupę Roboczą Ekspertów, złożoną z zainteresowanych członków Międzynarodowej Konferencji pochodzących z różnych regionów, mającą na celu:

- I. opracowanie propozycji „kluczowych zasad” w ustawodawstwie, która pozwoli na jak najlepszą współpracę w zakresie egzekwowania prawa między członkami;
- II. zasugerowanie „innych środków”, które mogą polepszyć efektywność współpracy w perspektywie krótko- i długoterminowej;

*Przypominając* także o powołaniu w grudniu 2016 r. Grupy ekspertów do spraw prawnych i praktycznych rozwiązań w dziedzinie współpracy, w której skład wchodzi eksperci z 14 organów będących członkami Konferencji: Holenderski Organ Ochrony Danych (Autoriteit Persoonsgegevens) i Rzecznik Informacji Zjednoczonego Królestwa (współprzewodniczący), Krajowa Dyrekcja Ochrony Danych Osobowych Argentyny, Komisja Ochrony Prywatności Belgii, Urząd Rzecznika Ochrony Prywatności Kanady, Komisja Narodowa Informatyki i Wolności Francji (CNIL), niemieckie organy (przedstawiciele federalnego organu i organów krajów związkowych: Federalny Rzecznik Ochrony Danych i Wolności Informacji oraz Rzecznik Ochrony Danych i Wolności Informacji Nadrenii-Palatynatu), Urząd Rzecznika Ochrony Danych i Prywatności Hongkongu (Chiny), Krajowy Organ Ochrony Danych i Wolności Informacji Węgier, Urząd Regulacji Telekomunikacji Wybrzeża Kości Słoniowej, APDP z Mali, Krajowy Instytut Przejrzystości, Dostępu do Informacji i Ochrony Danych Osobowych Meksyku (INAI) i Federalna Komisja Handlu Stanów Zjednoczonych (zwanej dalej „Grupą”);

*Stwierdzając*, że, jeżeli chodzi o prace nad kluczowymi zasadami, Grupa stwierdziła, iż:

- jej prace będą koncentrowały się na ułatwieniu współpracy w zakresie egzekwowania prawa w sprawach obywatelskich i administracyjnych, ponieważ przepisy prawa karnego dotyczące współpracy w tym obszarze nie zawsze mają zastosowanie w każdym prawodawstwie;
- istnieją różne wymiary współpracy w prawie, które mogą ułatwić zdolność i możliwość współpracy członków: np. ocena przepisów dotyczących podstawowych uprawnień w zakresie współpracy, formy współpracy, jak również odpowiednie ustalenia, które mogą być podjęte w dziedzinie współpracy, warunki pozwalające na tę współpracę (szczególnie poufność) i jej aspekty praktyczne;

*Zauważając również, że, jeżeli chodzi o prace dotyczące innych środków, Grupa ustaliła na samym początku, że:*

- chociaż Porozumienie o współpracy w zakresie globalnego transgranicznego egzekwowania prawa zostało przyjęte podczas 36. Konferencji, wartościowe byłoby zwiększenie udziału członków w tym „Porozumieniu”;
- chociaż istnieje różnorodność narzędzi i inicjatyw, które mogą ułatwiać współpracę, można zwiększyć ich znajomość wśród członków, a współpracę polepszyć mogą również inne narzędzia lub inicjatywy;
- chociaż znaczna część współpracy może się odbywać i odbywa się zgodnie z porozumieniami o współpracy, takimi jak „Porozumienie”, bez wymiany danych osobowych, wartościowe byłoby stworzenie innych struktur, które mogłyby polepszyć zasięg geograficzny i funkcjonalny współpracy;

*Stwierdzając, że aktualni sygnatariusze „Porozumienia” już wyrazili swoje poparcie dla propozycji zmiany „Porozumienia”, jak również jego wprowadzenia w życie za pośrednictwem niniejsze rezolucji;*

*W związku z powyższym Konferencja postanawia, że będzie kontynuować wspieranie wysiłków na rzecz polepszenia skuteczności współpracy transgranicznej w zakresie egzekwowania prawa w odpowiednich przypadkach, oraz:*

- 1) wspiera kluczowe zasady w zakresie współpracy i związane z nimi Memorandum wyjaśniające przygotowane przez Grupę. Zachęca również swoich członków i obserwatorów, jeżeli uznają to za właściwe, do dostosowania kluczowych zasad i Memorandum wyjaśniającego do ich potrzeb krajowych, regionalnych i lokalnych oraz przedstawienia ich swoim rządów, aby im pomóc w stworzeniu praw polepszających współpracę w zakresie egzekwowania przepisów dotyczących ochrony prywatności;
- 2) zgadza się na zmiany zaproponowane przez Grupę dotyczące optymalizacji Porozumienia o współpracy w zakresie globalnego transgranicznego egzekwowania prawa (zwanego dalej „Zmienionym Porozumieniem”) w celu wspierania uczestnictwa w Porozumieniu innych członków Konferencji, tak aby Zmienione Porozumienie (Załącznik nr 1) weszło w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.;
- 3) zobowiązuje Komitet Wykonawczy Międzynarodowej Konferencji Rzeczników Ochrony Danych i Prywatności do podjęcia kroków niezbędnych do tego, aby jak najszybciej, a w każdym bądź razie przed datą wejścia w życie Zmienionego Porozumienia, wypełnił swoje zadanie - zgodnie z artykułami 12 i 13 Zmienionego Porozumienia - dotyczące informacji przedkładanych zgodnie z artykułem 5;
- 4) bierze pod uwagę prace wyjaśniające Grupy dotyczące narzędzi i inicjatyw aktualnie możliwych w kwestii współpracy w zakresie egzekwowania przepisów dotyczących ochrony prywatności, jak również dodatkowe potencjalne praktyczne środki sugerowane przez Grupę, które mogą polepszyć współpracę transgraniczną w perspektywie krótko- i długoterminowej;

- 5) zgodnie z zaleceniami Grupy wyznacza zadanie utworzenia nowej Grupy Roboczej Konferencji w celu dalszego zbadania możliwości stworzenia potencjalnych innych struktur, które mogłyby polepszyć zasięg geograficzny i funkcjonalny współpracy w zakresie egzekwowania przepisów dotyczących ochrony prywatności, oraz w celu przedstawienia informacji na temat postępów prac podczas 40. Konferencji oraz rezultatów prac podczas 41. Konferencji, z rekomendacją opracowania, w razie potrzeby, nowych ram współpracy.