

Rola Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w procesie tworzenia i stosowania prawa ochrony danych osobowych przez służby specjalne

BIURO
GENERALNEGO INSPEKTORA OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Monika Krasińska
Dyrektor Departamentu Orzecznictwa, Legislacji i Skarg

NIEZALEŻNOŚĆ ORGANÓW NADZORCZYCH JAKO ZASADNICZY ELEMENT OCHRONY DANYCH

- Gwarancje ustawowe niezależności organu ochrony danych i jej konsekwencje
 - > Dyrektywa 95/46/WE – motyw (62) i (63) oraz art. 28
 - > ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – art. 8-11
 - > kontrola sądowa autonomicznych rozstrzygnięć
GIODO

REALIZACJA ZADAŃ KONTROLNO- NADZORCZYCH PRZEZ GIODO

1. Postępowania administracyjne – decyzje administracyjne
2. Kontrola bezpośrednia inspektorów GIODO u administratora danych osobowych
3. Zlecenie tzw. sprawdzenia administratorowi bezpieczeństwa informacji – /ustawa z dnia 7 listopada 2014 r. o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1662)/
4. Notyfikacja zbiorów danych zgłaszanych do rejestracji
5. Kontrola przyjmowanych rozwiązań z zakresu ochrony danych osobowych w procesie legislacyjnym
6. Wyłączenie uprawnień GIODO w zakresie przeprowadzenia kontroli, wydawania decyzji administracyjnych w odniesieniu do zbiorów zawierających informacje niejawne oraz zbiorów, które zostały uzyskane w wyniku czynności operacyjno-rozpoznawczych przez funkcjonariuszy uprawnionych do tych czynności, przetwarzanych przez ABW, AW, SKW, SWW oraz CBA

Postulaty GIODO wyrażane w procesie opiniowania aktów prawa w zakresie przetwarzania danych osobowych przez służby specjalne

1. Niepełne wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 czerwca 2009 r. (sygn. Akt K 54/07) w projekcie ustawy a następnie w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o zmianie ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym W ocenie TK: art. 22 ust. 4-7 ustawy o CBA w zakresie zbierania i korzystania z danych wrażliwych bez wiedzy i zgody osoby, nie zagwarantowano instrumentów kontroli sposobu przechowywania i weryfikacji danych oraz sposobu usuwania danych zbędnych dla wykonania ustawowych zadań CBA

> wprowadzenie instytucji pełnomocnika ale wciąż bez zapewnienia instrumentów KONTROLI ZEWNĘTRZNEJ

Postulaty GIODO – c.d

2. Projekt ustawy o Komisji Kontroli Służb Specjalnych z października 2013 r. – Komisja Kontroli Służb Specjalnych powoływana przez Sejm RP zapowiedzią kontroli zewnętrznej
 - Ograniczenie kontroli sprawowanej przez Komisję
 - Brak uprawnień władczych
 - Nieobjęcie zakresem właściwości wywiadu skarbowego
 - Zaniechanie dalszych prac w 2013 r.

Postulaty GIODO – c.d

3. Projekt ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i ustawy o Agencji Wywiadu z 1 sierpnia 2013 r.

- Konieczność zapewnienia kontroli zewnętrznej
- Konieczność zapewnienia przez ABW i AW procedury weryfikacji przydatności przetwarzanych danych
- Konieczność doprecyzowania celów przetwarzania danych funkcjonariuszy ABW i AW oraz ich rodzin a także danych osoby pozostającej we wspólnym pożyciu z funkcjonariuszem
- Całokształt regulacji odnoszących się do prowadzenia centralnej ewidencji zainteresowań operacyjnych służb specjalnych oraz prowadzenie wykazu osób mogących mieć związek z przestępstwami o charakterze terrorystycznym miał się znaleźć w niejawnym zarządzeniu Prezesa Rady Ministrów

Postulaty GIODO-c.d

4. Wstępny projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie przepisów dotyczących uzyskiwania i przetwarzania przez uprawnione podmioty danych gromadzonych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych przedstawiony na posiedzeniu Senackiej Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w dniu 4 marca 2014 r.
 - > Projektodawca zaproponował wyłączenie uprawnień GIODO określonych w art. 12 pkt 2, art. 14 pkt 1 i 3-5 oraz art. 15-18, z wyjątkiem czynności kontrolnych związanych z uzyskiwaniem, przechowywaniem, weryfikowaniem i usuwaniem danych, o których mowa w art. 180c i 180d ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne w odniesieniu do zbiorów prowadzonych przez służby specjalne

Postulaty GIODO-c.d.

5. Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw z 25 czerwca 2015 r. mający stanowić wdrożenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn.akt K 23/11)

- Konieczność wprowadzenia niezależnego organu kontroli zewnętrznej
- Konieczność zachowania poza określonymi wyjątkami kontroli uprzedniej
- Ograniczenie czasu przeprowadzenia kontroli operacyjnej
- Ograniczenie czasu przechowywania danych telekomunikacyjnych i pocztowych dla tzw. „celu realizacji innych zadań”
- Brak realizacji prawa do informacji wobec podmiotu danych

- Naruszenie zasady proporcjonalności przetwarzania danych poprzez możliwość sięgania po dane w przypadku wszystkich przestępstw a nie jedynie poważnych (wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie Digital Rights Ireland) – brak katalogu przestępstw poważnych
- Brak regulacji w zakresie kontroli zewnętrznej następczej, obowiązkowej przeprowadzonej przez niezależny organ w procesie przetwarzania danych osobowych przez służby specjalne w precyzyjnie określonych warunkach ustawowych

Dziękuję za uwagę!

www.giodo.gov.pl